

中国慈善政策进步指数(2020)发布

■ 本报记者 王勇

近日,由北京师范大学中国公益研究院研发的“中国慈善政策进步指数(2020)”报告(以下简称《报告》)发布。根据测量结果,中国慈善进步指数(2020)榜单排名前十位的省份依次是北京、浙江、广东、江苏、上海、山东、四川、陕西、湖南、重庆。

东部地区保持领先态势

综合 2012~2018 年中国慈善进步指数排名,呈现如下特点:

1.北京连续七年排名全国第一,东部地区继续保持领先态势。

2012~2018 年,东部地区共 9 个省份进入中国慈善进步指数榜单前十位,其中北京、上海、江苏、浙江、广东 5 个省份连续七年进入榜单前十。北京市慈善发展依旧走在全国前列,连续七年排名全国第一。

2018 年,北京在“组织发展”“贡献影响”和“社会参与”三个方面都位列第一,北京每万人中有 2726 人次参与志愿服务,志愿服务贡献规模达 7.9 亿元,备案 22 单慈善信托,每十万人拥有 3.4 个慈善组织、116.5 个社区服务志愿者组织(团体),均位列全国首位,慈善事业发展优势明显。

浙江省在历年排名中稳居榜单前五,2015~2017 年排名逐年上升,2018 年榜单排名与 2017 年同样位居第二,备案慈善信托财产总规模达 9.3 亿元,位列全国首位,每十万人拥有 1.2 个慈善组织、62.4 个社区服务机构和设施,志愿服务贡献规模达 1.0 亿元,均位列全国第二,慈善事业发展成绩显著。

2.川贵云甘超过五个年份慈善进步指数排名领先于人均 GDP 排名 10 个以上位次。

2018 年,陕西第二次进入前十,对比 2017 年有较大的名次提升,进步明显,社会组织就业贡献率达 1.44%,位居全国首位,备案 13 单慈善信托,位居全国第四,彩票公益金人均贡献额为 73.2 元,位居全国第五。

2018 年,湖南是中部地区中唯一进入榜单前十的省份,也是 2017 年以来连续第二次排名跻

身前十,慈善事业稳步发展,共 159 个慈善组织获得公开募捐资格,位居全国首位,514 个社会组织获得公益性捐赠税前扣除资格,位居全国第五。

总体来看,2012~2018 年我国各省慈善事业发展程度与经济发展水平不具有显著的相关性,部分地区的慈善发展水平远领先于经济发展水平。2012~2018 年间,四川、贵州、云南、甘肃超过五个年份慈善进步指数排名领先于人均 GDP 排名 10 个以上位次。由此可见,社会政策进步与经济发展水平相关,也与各地社会政策创新和实施的力度密切相关。

3.各省整体排名变化不甚明显,四川青海三年来连续上升。

2012~2018 年,中国慈善进步指数各省排名基本稳定。东部地区 10 个省份排名较为靠前,北京连续七年排位居首位,上海、江苏、浙江、广东连续七年排名前五;中部地区和西部地区排名较为分散,东北地区排名靠后,吉林和黑龙江都排在第 20~31 位。北京、上海、江苏、浙江、广东连续七年变化不超过 3 个排

位。四川、青海两个省份三年来排名不断上升。

引导慈善力量参与新冠肺炎疫情防控

新冠肺炎疫情暴发以来,连续七年进入中国慈善进步指数榜单前十位的北京、上海、江苏、浙江、广东 5 个省份均及时发布了相应政策,引导慈善力量参与新冠肺炎疫情防控。

此次疫情期间,北京出台多个文件,涉及社会组织参与、社区防控、慈善捐赠管理等多个方面,要求社会组织积极发挥作用,当好“第一响应人”,明确社会组织向湖北省捐赠物资要求、质量标准、捐赠主体,提出公开募捐活动信息公开具体要求,并强调做好社会组织内部管理工作,异地商会做好会员跨区域流动协调管理工作。

上海在疫情期间出台慈善捐赠管理、社区防控、志愿服务相关文件,并率先制定社工专业服务行动方案和志愿者服务手册,明确服务目标、内容、对象、原则和流程,指导相关团体和个

人科学有效开展服务。

江苏在此次疫情期间发布政策简化优化社会救助工作流程,加强分散供养特困人员照料服务和疫情防控,并加大因疫情导致基本生活困难人员的临时救助力度。同时,江苏要求疫情相关公开募捐活动加强信息公开,规范管理捐赠款物的接收使用,并提出加强疫情防控知识宣传普及等六方面具体措施促进社会组织更好发挥疫情防控作用。

浙江在此次疫情期间出台多个政策文件,从服务领域、内容方面指导志愿服务组织和志愿者有序开展志愿服务,并提出发挥社会团体特别是行业协会商会的积极作用,落实疫情防控举措,支持企业复工复产。

此次疫情期间,广东出台社区防控、社会组织参与、社会工作、志愿服务参与等相关政策文件,动员慈善力量参与疫情防控,并出台社工、志愿者参与疫情防控工作指引,引导其配合社区防控、协助宣传教育、关爱弱势群体、发挥专业优势、通过协助落实国家有关政策来链接社会资源以提供物质和心理援助。

84%的机构没有互联网公益产品全职员工

■ 本报记者 王勇

93%参与调研的公益机构已开启移动办公时代,使用的项目设计、传播、管理等工具种类也很多样;但与此同时,实际操作上的困难也会时常出现,遇到问题也不太能够通过产品官网得到解决办法;对于相关办公产品的技术支持的需求真实存在,有较低的付费能力,多数倾向于免费辅导;84%的公益机构都没有做互联网公益产品的全职员工……

3月14日,北京奇点公益信息技术服务中心发布的《2020年公益机构互联网技术与人才需求调研报告》给出了上述调研结论。

据介绍,该调研旨在以网络问卷的形式,调研公益机构的互联网办公产品使用现状以及互联网公益项目对技术志愿者的需求,结合调研结果得出科学的需求调研报告,指导公益产品经理人的设计与实施。共有 136 家公益机构参与了此次调研。

互联网时代的挑战

作为公益项目实施的主体——公益机构,公益机构的能力很大程度上决定了一个国家公益行业的发展水平。互联网技术日新月异,随着 5G、人工智能技术等发展,我国的公益慈善事业在互联网应用层面也高速发展。互联网与公益的日渐结合,打破传统媒介渠道忽视中小型公益机构的劣势,给所有的公益机构一个展示项目的窗口,一个发声的机会。互联网的出现为公

益机构带来了前所未有的机遇与挑战。

互联网的本质是开放,互联网的发展,有利于公益信息的传播与高速流转,但同时,想要取得公众信任与支持,公益机构面临着很多方面的新挑战,例如项目与资金相关信息的公开程度已成为公众检验公益机构“好坏”的重要凭证。互联网的发展为公益机构提供了数字化的管理方法和监督手段,一些传统的项目设计和执行理念受到冲击。公益机构面临着通过数字化手段提升项目设计和执行效率的压力。

93%的机构电子化办公

互联网产品琳琅满目,互联网技术突飞猛进,互联网人才队伍逐渐壮大,在这一背景下,公益机构的互联网使用情况如何?他们又需要什么样的互联网技术与人才呢?

《报告》显示,问卷样本中的 93%的公益机构都已实现电子化办公,74%的公益机构利用专业员工与项目管理工具,抖音等短视频传播软件的使用占比第三,其次是在线协作类的办公软件使用占比第四。专业项目辅助工具软件使用占比最低,公益机构与商业项目之间应用专业工具差距依然存在。

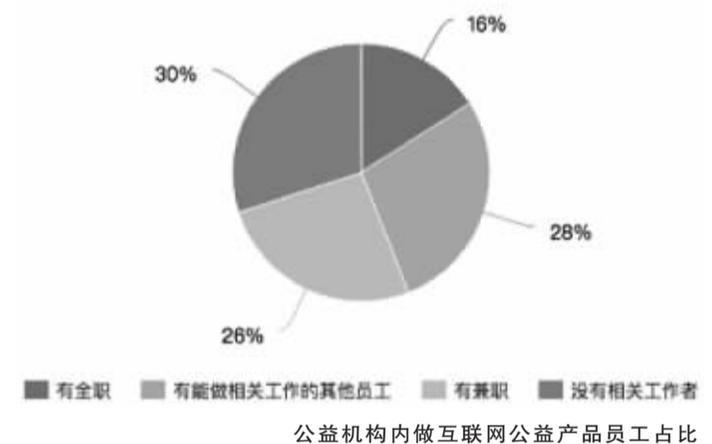
在互联网软件的使用上,87%的机构人员都有遇到问题,其中更有 27%的机构会经常遇到使用上的困难。在遇到软件操

作问题时,绝大多数的公益伙伴选择自行解决,包括网络检索和多次尝试,也有 62%的人选择找会操作的朋友请教。

在对互联网技术支持项目的态度上,60%的公益伙伴选择免费就使用,但也可以看到有 37%的公益伙伴愿意低付费地找他人提供相关的技术服务。

在互联网公益项目方面,《报告》显示,73%的公益机构有网络众筹项目,其次 56%的公益机构有短视频、h5 等网络宣传,众包协作类项目占比 38%,其次是 34%的公益机构拥有 app、网页、小程序、游戏等产品;但同样需要注意的是依然有 10%的机构没有上述的互联网公益项目。

但这些项目 57%的都完成度一般,缺少竞争性;停留在设计阶段的就有 8%,7%的项目完成较差;仅有 26%的公益项目完成较好,各个环节都有对应的人



公益机构内做互联网公益产品员工占比

负责。

互联网公益产品全职员工极少

在互联网技术人才方面,《报告》显示,84%的公益机构都没有做互联网公益产品的全职员工,其中有一定互联网公益能力的员工占 28%,兼职占 26%,没有相关工作者则有 30%的公益机构。

92%的公益机构会使用微信公众号等基础新媒体渠道进行志愿者的招募与交流;27%的公益机构会使用类似码上公益等平台进行技术志愿者招募,也有 10%的公益机构会在商业需求平台招募所需人才;剩下的 6%的公益机构据填写内容显示会使用“志愿北京”类似传统志愿者招募平台进行志愿者招募。

公益机构对互联网公益志

愿者的需求呈现多元表现,但 82%的公益需求还是集中在传播/协作;其次是在设计/优化/ui 上表现为强需要;接着是在开发与设计上公益机构互联网技术人的需求占 50%;运维/检修以及项目管理的需求紧随其后。

86%的公益机构愿意付部分费用给互联网技术志愿者,无论是薪资还是补贴;但也有 13%的公益机构不愿意付费聘请技术志愿者。

人才培养十分有必要

在调研的基础上,《报告》指出,智慧公益的发展是未来我国慈善事业的大势所趋,公益大数据、人工智能、区块链等新技术的发展与应用,势必会更好地服务公益,帮助公益机构解决社会问题,扶持弱势群体,践行社会使命。

随着互联网技术的发展,公益机构与时俱进,绝大多数公益机构已使用互联网工具进行日常办公协作,同时也开展多类型的公益互联网项目,对于互联网技术的需求真实存在。另一方面,由于公益机构整体的信息化程度不高,在日常办公和专业互联网项目上,缺乏有力的指导,导致面临多类型的实际操作困难,使得互联网公益的项目质量参差不齐,缺少竞争性。对公益机构提供有针对性、可持续性、低成本的互联网技术支持与人才培养十分有必要。