

个人求助平台风波频起

水滴筹、爱心筹、轻松筹:改进审核流程

■ 本报记者 高文兴

刚刚过去的5月,社会舆论 再次将焦点放在了个人求助平 台之上。

"小凤雅"的不幸离世成为 了这场舆论的发端,其家人在水 滴筹平台上筹得医疗善款后的 实际用途遭受公众质疑,虽然家 属方、平台方和当地警方的回应 打消了公众大部分的疑虑,但至 今,"小凤雅"家人是否存在"消 极治疗"仍然难知真相,而善款 是否可用于购买食品和衣物仍 然被公众所争论。

"小凤雅"事件仍在发酵之 余,又有媒体以实测方式发现了 目前个人求助平台的审核漏洞。 5月30日,水滴筹、爱心筹、轻松 筹三大个人求助平台被发现可 用伪造的诊断证明及住院证明 通过审核,发布筹款求助信息并 成功提现。

从《慈善法》正式实施后即 爆出的"罗尔事件"至今,多起备 受质疑的个人求助事件如针般 刺痛了爱心人士和公益从业者

关系

无疑,在《慈善法》将个人求 助与公开募捐区别开来,并不将 前者作为规制对象之后,对于个 人求助的审核、监管就一直是公 益圈乃至整个社会关心的话题, 善款流向所引发的问题更是重 中之重。

我们是否无从对个人求助 的善款流向进行规制? 个人求助 平台趁势而起的今天,在不扼杀 社会慈善热情的同时,如何能够 规范个人求助? 医疗信息纷繁复 杂,个人求助平台如何能够与院 方共享足够的信息,来保证个人 求助项目的真实性?

日前,《公益时报》记者分别 致电水滴筹、爱心筹和轻松筹, 了解个人求助平台漏洞相关问 题之余,也试图寻找出个人求助 平台的发展正轨。

"实测"何以通过审核?

5月30日,在"小凤雅"事件 的余波尚未彻底平息之时,有媒 体发文表示,其记者用"实测"的 方式,凭借灰色市场上购买的盖 有三甲医院公章的虚假疾病诊 断证明书和虚假的住院证明,以 "重型再生障碍性贫血患者求 助!"为标题,成功在水滴筹、轻 松筹和爱心筹这三家个人求助 平台上发起筹款 30 万元至 40 万元不等的项目,并均在未提供 善款去向的情况下,提现成功。

就此事,《公益时报》记者联 "以上三家个人求助平台,询 问"实测"为何能够通过平台审 核,并成功提现。从三家的回复 来看,个人求助的流程审核很大 程度上基于社交网络上的举报、 投诉,而没有实现传播的"实测" 也因此得以绕过审核。此外,"实 测"筹得金额极小,因此被判定 为低风险项目,也是成功提现的 另一原因。

记者表示,"实测"在平台实际工

作中极为罕见,其跟基于"强社 交关系"的"真实"筹款行为略有 差别。"大病众筹本身是基于'强 社交关系'的筹款行为,所以,基 于'强社交关系'的举报功能也 是审核的一道重要屏障。"轻松 筹公关总监梁帅指出,"'实测' 因为绕过了对外的求助环节,没 有实现扩散和传播,没有进入熟 人证实和群众举报的流程,所以 也就能提现成功。"

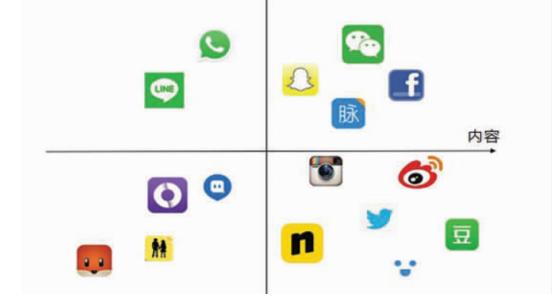
对此,爱心筹平台也给出了 类似的回答。

北京爱心筹网络科技有限 公司总经理马绪超说:"整个项 目(实测)在我们平台上筹了10 元钱,只有两个人进行捐款,没 有任何的社交媒体分享传播,只 是以私信的方式给了他(发起 人)的朋友,他朋友应该知道这 是个测试项目,所以捐了款。如 果是一个真正项目的话,它要通 过熟人社交的方式去做分享,他 的熟人圈子就会承载投诉这一

对于为何可以提现成功,马 绪超补充说道:"这种数额比较 低的项目属于低度风险项目,我 们就没有进行强干预。"

水滴筹在 5 月 31 日对外发 布的声明中也表示:"该筹款总 计成功提现 25 元,期间共有 17 人访问,收到了4次捐款,未见 社交媒体分享行为,也无社交举 报,系统评判为低风险案例。"

(下转 09 版)



轻松筹平台向《公益时报》